

5.3. SYNTHÈSE DE L'ANALYSE DE RISQUE

	Bilan ME totale		Sous-secteurs à problème éventuellement identifiés										Commentaires
			2003	2015	2003	2015	2003	2015	2003	2015	2003	2015	
			Coulouir de Meyzieu		Coulouir de Décines		Coulouir de Mions						
	2003	2015	2003	2015	2003	2015	2003	2015	2003	2015			
Aspects qualitatifs	Qualité / aux nitrates	D	TD	D	D	D	D	B	B			5.2 - Evaluation du risque chimique: Concernant les phytosanitaires, les connaissances sont actuellement trop ponctuelles pour se prononcer sur l'état général des secteurs identifiés. (suite § 8)	
	Qualité / aux pesticides	?	?	?	?	?	?	?	?				
	Qualité / aux solvants chlorés	M	M	M	M	D	M	B	B				
	Qualité / aux chlorures												
	Qualité / aux sulfates												
	Qualité / à l'ammonium												
	Qualité / aux autres polluants												
	Impact des pollutions diffuses agricoles	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+	+				
	Impact des pollutions industrielles	++	++	++	++	+++	++	+	+				
	Impact des pollutions urbaines	+	+	+	+	+	+	+	+				
Aspects quantitatifs	Impact des infrastructures et aménagements (routes, voies ferrées, ZI ...)	++	++	++	+	++	++	+	+			5.1 - Evaluation du risque quantitatif L'état moyen pour le couloir de Mions ne concerne en fait que la digitation de Saint-Priest, le secteur Mions, Corbas n'est pas concerné. (suite § 8)	
	Impact de l'état de la ME sur les milieux aquatiques et terrestres associés	0	0	0	0	0	0	0	0				
	Impact de l'état des milieux aquatiques et terrestres associés	0	0	0	0	0	0	0	0				
	Equilibre quantitatif de la ressource	B	?	B	M	B	B	M	M				
	Equilibre / au biseau salé												
	Impact des prélèvements agricoles	+	+	+	+	0	0	+	+				
	Impact des prélèvements industriels	+	+	+	+	+	+	+	+				
	Impact des prélèvements AEP	+	+	+	+	+	+	+	+				
	Impact de l'état de la ME sur les milieux aquatiques et terrestres associés	0	0	0	0	0	0	0	0				
	Impact de l'état des milieux aquatiques et terrestres associés	0	0	0	0	0	0	0	0				
Autres impacts	Autre impact actuel ou futur commentaires				i							5.4 - Appréciation générale Situation préoccupante, à surveiller. Impacts quantitatifs possibles en cas d'augmentation des usages AEP.	
Risques NABE	Principaux problèmes vis à vis du bon état												
	Risque NABE qualitatif en 2015	Fort		Fort		PRP		Faible					
	Risque NABE quantitatif en 2015	Moyen		Moyen		Faible		Moyen					
	Risque NABE en 2015	Fort		Fort		Fort		Moyen					
Suivi	Nombre de points d'eau suivi qualité	11											
	Nombre de points d'eau suivi quantité	5		2		1		2					

Impact : 0 : aucun
+ : faible
++ : moyen
+++ : fort

qualité : TB : très bonne
B : bonne
M : moyenne
D : médiocre (dégradé)
TD : mauvaise (très dégradé)

équilibre : TB : très bon
B : bon
M : moyen
D : déséquilibré (dégradé)
TD : très déséquilibré (très dégradé)

risque NABE : PRP : pas assez de données pour se prononcer
Faible : atteindra probablement le bon état
Moyen : Le scénario d'évolution ne permet pas de se prononcer pour 2015
Fort : n'atteindra probablement pas le bon état