



## TRI de Nice – Cannes – Mandelieu



**Identifiant du TRI** FRD\_TRI\_NICE  
**Région(s)** Provence-Alpes-Côte-d'Azur  
**Département(s)** Alpes-Maritimes

### Liste des contributions des parties prenantes

RRGMA	<p>Rappelle l'expression des syndicats de rivières lors des 4 réunions départementales organisées durant la phase de concertation.</p> <p>Demande d'anticiper sur la définition des stratégies locales la question des moyens financiers et du besoin de renforcement des capacités des futures structures légitimes à porter ces thématiques.</p> <p>Propose d'engager une évolution de l'organisation de la gestion des cours d'eau qui intègre la question du renforcement des capacités de mise en œuvre des stratégies locales, et préconise une spécialisation du statut des structures de gestion au plan législatif dénommé « Etablissement Publics d'Aménagement et de Gestion des Eaux » .</p> <p>Souhaite savoir quelles ont été les modifications demandées par les syndicats de rivières prises en compte dans l'EPRI suite à leurs contributions fin 2011.</p> <p>Souligne l'opportunité de la phase de sélection des TRI :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pour une priorisation des enjeux qui reflète au mieux les enjeux réels exposés aux inondations</li> <li>• pour une meilleure prise en compte, par rapport aux outils existants, des aspects de vulnérabilité notamment lié à des concentrations d'enjeux</li> <li>• pour considérer des enjeux qui résulte de la prise en compte de l'aléa</li> </ul> <p>Souligne la faiblesse de la phase de sélection des TRI :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pour la méthode qui a conduit aux propositions de périmètre de TRI conduisant à une certaine confusion avec la notion d'aléa</li> <li>• des différences d'interprétation en fonction des interlocuteurs des services de l'Etat en charge des dossiers</li> </ul> <p>Souligne des incohérences dans le contour des TRI présentés où l'attachement fort d'établir une continuité entre les zones urbaines conduit parfois à intégrer des communes avec de faibles enjeux en terme d'inondation alors que d'autres communes comme Vaison-la-Romaine ne sont pas intégrées .</p> <p>S'interroge sur le devenir des territoires à fort enjeux hors TRI vis-à-vis des aides financières de l'Etat et alerte sur le risque éventuel de prioriser les fonds publics sur des communes à faible enjeux au regard de l'aléa.</p> <p>Propose de créer des communes satellites du TRI afin d'éviter de considérer dans un TRI des communes sans réels enjeux, d'intégrer cette notion d'aléa pour la cartographie, d'améliorer la lisibilité des conséquences des éléments validées à ce stade.</p>
-------	--

<b>Syndicat Intercommunal des Paillons</b>	<p>Demande d'ajout des communes de Contes et Cantaron (communes à forts enjeux : traversée du village et de plusieurs ZA).</p> <p>Souhait que la définition du TRI soit en adéquation avec les démarches déjà engagées sur le territoire : Volet Inondation du Contrat de Rivière des Paillons, PAPI en cours, SCOT du Pays des Paillons approuvé en 2011</p>
<b>Préfet des Alpes-Maritimes</b>	<p>Proposition d'intégrer 5 communes supplémentaires : Auribeau sur Siagne, Biot, la Colle sur Loup, Contes et Cantaron ; communes qui paraissent correspondre aux critères de : population exposée, existence d'un PPRI, ébauches de stratégies locales (avec PAPI en cours ou en projet), intensité des phénomènes des crues rapides voire torrentielles.</p> <p>Proposition d'un TRI du bassin Mentonnais (Menton, Roquebrune-Cap-Martin, Gorbio, Sainte-Agnès, Castellar) de priorité 2 ou 3, affichage qui serait un facteur de motivation des collectivités autour du thème de l'inondation.</p>
<b>SDIS 06</b>	Pas d'observation particulière. Demande à pouvoir disposer de l'EAIP sous format SIG.
<b>CG 06</b>	<p>Sélection satisfaisante d'un TRI unique sur les Alpes -Maritimes qui intègre les grands bassins versants (Siagne, Brague, Loup, Cagen, Var et Paillons), et est cohérent avec les démarches déjà engagées (PAPI, contrats de milieux).</p> <p>Demande d'intégrer les communes de Biot, Auribeau sur Siagne et La Colle-sur-Loup.</p> <p>Mention de quelques imprécisions dans la fiche descriptive (phénomènes passés, PPRI approuvés), à rectifier.</p>
<b>Métropole Nice Côte d'Azur</b>	<p>Rappel des actions menées sur le territoire de la métropole Nice Côte d'Azur pour agir face au risque inondation (PPRI, PAPIs, contrats de rivières).</p> <p>Demande de respecter les identités administratives existantes gestionnaires du risque inondation pour une stratégie optimale par rapport aux enjeux locaux.</p> <p>Demande de considérer à minima deux TRI pour le département : un TRI cannois à l'ouest et un TRI Cagnes-Nice-Drap à l'Est, englobant la Métropole Nice Côte d'Azur et recentré sur le fleuve Var, la Cagne et les Paillons .</p> <p>Mention de quelques erreurs dans la fiche descriptive (niveau de prise en charge du risque, outils de gestion, PPRI approuvés), à rectifier.</p>
<b>CCIR PACA</b>	<p>Pas de remarques particulières sur les propositions de poches d'enjeux à ce stade.</p> <p>Demande que les politiques de gestion des inondations qui seront menées sur les TRI proposent le déploiement d'équipements, d'aménagements et de modes de gestions innovant pour permettre le maintien et le développement des activités économiques à des conditions économiquement viables.</p> <p>Demande d'être associé aux différentes de la Directive Inondation.</p>
<b>SIFRO</b>	Apporte des éléments de diagnostic sur les bassins-versants de la Frayère et de la Roquebillière.

### **Position retenue par le préfet coordonnateur de bassin Rhône-Méditerranée**

Par rapport au périmètre initialement proposé de l'unité urbaine, il a été choisi :

- de maintenir un TRI unique ;
- d'ajouter les communes de Auribeau sur Siagne, Biot, la Colle-sur-Loup, Contes et Cantaron ;
- de considérer parmi les phénomènes prépondérants de qualification du TRI, les débordements du Riou de l'Argentière, de la Siagne, de la Brague, du Loup, de la Cagne, du Var et des Paillons, de considérer par ailleurs les submersions marines.